

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији покренутом по службеној дужности против Александра Миловановића из Београда, . директор Агенције за борбу против корупције дана 30.03.2015. године, доноси

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Александар Миловановић, директор Института за медицину рада Србије „Др Драгомир Карајовић“, поступио супротно одредби члана 44. став 1. Закона о Агенцији, на тај начин што извештај о битним променама о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) није поднео до 31. јануара 2011. године са стањем на дан 31.12.2010. године, односно до 31. јануара 2012. године са стањем на дан 31.12.2011. године, иако је током 2010. и 2011. године дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја од 29.01.2010. године, а које се односе на стицање возила марке Toyota тип Land Cruiser 3.0 D-4D 5D A/T5 Elegant у септембру 2010. године и отуђење стана у ул. Београд у октобру 2010. године, а у новембру 2011. године стичање стана у Београду, ул. већ је податке о битним променама доставио накнадно дописом од 13.08.2014. године.

па му се на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији изриче

МЕРА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Александар Миловановић да се убудуће током и по престанку јавне функције директора Института за медицину рада Србије „Др Драгомир Карајовић“, у свему придржава одредаба Закона о Агенцији, које уређују обавезе функционера.

Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) извршила је проверу благовремености подношења и тачности и потпуности података из Извештаја Александра Миловановића, директора Института за медицину рада Србије „Др Драгомир Карајовић“, и утврдила да је именовани Извештај поднео 29.01.2010. године и допис од 13.08.2014. године.

У поступку провере пријављених података, Агенција је у складу са овлашћењима садржаним у одредбама члана 48. Закона о Агенцији, извршила провере код надлежних органа. Након прибављања тражених података извршена је анализа Извештаја функционера и утврђено је да су током 2010. и 2011. године настале битне промене у имовинском стању именованог у односу на податке из Извештаја од 29.01.2010. године.

Наиме, према подацима надлежних органа утврђено је да је именовани у септембру 2010. године купио возило марке Toyota тип Land Cruiser 3.0 D-4D 5D A/T5 Elegant за износ од РСД и исте године, уговором о купопродаји непокретности I Ov.br. 132255/10 од 26.10.2010. године, отуђио је стан у ул. . Београд, за укупну купопродајну цену

од ЕУР. Даље је утврђено да је уговором о купопродаји ОВ I бр. 177333/2011 од 10.11.2011. године стекао стан у Београду, ул. _____, за купопродајну цену од ЕУР _____

Агенција је дописом од 15.12.2014. године од именованог затражила да се изјасни и да достави додатне податке и документацију. Изјашњавајући се на захтев Агенције именовани је у допису од 30.12.2014. године, поред осталог, навео да је у септембру 2010. године купио возило марке Toyota "LC" по цени тадашњих ЕУР _____. У октобру 2010. године отуђио је стан у Београд, а у новембру 2011. године купио је стан у _____

Стицање путничког возила и отуђење стана у току 2010. године, као и стицање стана у току 2011. године именовани није пријавио у законом прописаном року – најкасније до 31. јануара 2011. године, односно до 31. јануара 2012. године, већ је то учинио накнадно дописом од 13.08.2014. године, као и изјашњењем од 30.12.2014. године по захтеву Агенције у поступку провере података из Извештаја.

С обзиром на изнето, Агенција је у складу са одредбама члана 50. став 1. Закона о Агенцији, дана 26.02.2015. године против именованог покренула поступак за одлучивање о томе да ли је повредио одредбу члана 44. став 1. Закона о Агенцији.

У свом изјашњењу од 25.03.2015. године именовани је, поред осталог, навео да је 11. августа 2014. године послао допуну имовинске карте уз образложење да није био информисан и да није знао ништа што је у вези са законима Агенције, и да је свака грешка настала из чистог нехата. Даље је навео да у његовом случају нема повреде одредаба закона јер није дошло до битних промена у вредности имовине, будући да је новчану вредност добијену продајом стана у Београд уложио у куповину стана у _____

Београд. Напоменуо је и то да јесте пријавио имовину после законског рока али да није испуњен битан елеменат – услов из члана 44. Закона о Агенцији: "уколико је дошло до битних промена", јер код њега није дошло до битне промене у имовини.

Одредбом члана 44. става 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Ставом 2. истог члана прописано је да се битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Према подацима Републичког завода за статистику, годишња просечна зарада без пореза и доприноса у Републици Србији у 2010. години износила је РСД 409.704 ("Службени гласник РС" бр. 4/11) док је у 2011. години износила РСД 455.712 ("Службени гласник РС" бр. 6/12).

Агенција је применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је у поступку контроле утврђено да је у току 2010. и 2011. године дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја од 29.01.2010. године, да Александар Миловановић није поднео Извештај о битним променама у законом прописаном року, већ је податке о битним променама доставио накнадно дописом од 13.08.2014. године, као и по захтеву Агенције дана 30.12.2014. године, чиме је поступио супротно наведеној законској одредби.

Приликом одлучивања о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе. Именовани је, сходно одредби члана 44. став 1. Закона о Агенцији, био дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара 2011. године са стањем на дан 31. децембра 2010. године, односно до 31. јануара 2012. године са стањем на дан 31. децембра 2011. године, а непостојање намере да се у законом прописаном року не поднесе Извештај не представља основ који искључује одговорност именованог за повреду Закона о _____

Агенцији, тако да је у конкретном случају без утицаја чињеница да је именовани дана 13. августа 2014. године послао допуну Извештаја.

Неосновани су и наводи функционера у којима указује да нема повреде одредаба закона јер није дошло до битних промена у вредности имовине будући да је новчану вредност добијену од продаје стана уложио у куповину стана, јер је законом прописано да се битном променом сматра свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији. Наиме, у поступку контроле утврђено је да је именовани у току 2010. године купио путничко возило за износ од РСД _____ и отуђио стан у ул. _____ Београд, за укупну купопродајну цену од ЕУР _____.

Како вредност имовине на коју се односи промена података прелази износ прописан чланом 44. став 2. Закона о Агенцији, односно износ од РСД 409.704, колико је у 2010. години износила годишња просечна зарада без пореза и доприноса у Републици Србији, именовани је био дужан да ту промену података пријави најкасније до 31. јануара 2011. године. Чињеница да је именовани следеће године, у новембру 2011. године, стекао стан у Београду, ул. _____ за купопродајну цену од ЕУР _____, ствара нову законску обавезу за именованог

да ову битну промену пријави најкасније до 31. јануара 2012. године, будући да вредност имовине на коју се односи промена података прелази износ од РСД 455.712, колико је у 2011. години износила годишња просечна зарада без пореза и доприноса у Републици Србији.

Применом наведених законских одредаба на овако утврђено чињенично стање, Агенција је нашла да у конкретном случају постоји повреда одредбе члана 44. став 1. Закона о Агенцији, па је на основу одредбе члана 51. став 1. Закона о Агенцији и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чланом 3. став 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у диспозитиву овог решења.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи функционеру, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може превентивно деловати на функционера да се убудуће придржава прописа који уређују његове обавезе.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

ДИРЕКТОР
Татјана Бабић